

# 韓國信用報告機構參訪紀要

鄭祺耀/金融聯合徵信中心 副總經理  
李彥錚、林季延/金融聯合徵信中心 研究部

聯徵中心為持續瞭解亞洲各國信用市場及信用報告機構之現況，以及數位金融議題於其他國家的發展情形，繼前次於2011年參訪韓國後<sup>1</sup>，於2015年11月再次參訪該國之信用報告機構，以做為本中心後續營運發展及因應產業變化的參考，期在未來的服務層次能更加提升。

## 前言

本中心為求更瞭解各國信用市場及信用報告機構之現況，並促進國際交流，於2011年即已赴亞洲各國（韓國、香港、日本）進行同業參訪考察，當年參訪之對象共2個單位，分別為韓國之銀行公會（Korea Federation of Banks, KFB）及韓國徵信公司（Korea Credit Bureau, KCB）。前者具公共形象及非營利特性，在KFB下另置信用資訊部門，所有金融機構皆有義務報送信用資料予KFB之強制性；後者則為民間（19家金融業者）合資成立之私營公司，主要係針對個人信用資訊再行加值後以作為其資訊產品。

前次考察的主要內容包括當地信用報告機構的基本資訊、資料庫蒐集內容、資料品質之驗證及管理、資料的加值應用等議題，而由於

距離前次參訪的時間業已4年，因此本次出訪目的之一，係為瞭解在前述議題之面向下，韓國信用報告機構的經營現況是否有所改變，值得本中心借鏡參考。

然而，除包括前述等信用報告機構傳統業務之議題外，由於近年來金融環境出現了相當大的變動—或謂之「數位金融」，此等變遷的源頭來自於資訊科技的快速發展，各大金融機構或非金融機構，都已具備成熟及完善的技術，建立多元類型及龐大資料量的資料庫，以及高速的運算及整合能力，在這樣的環境背景再加上網路的串連，使得金融業的邊界逐漸開始模糊，出現了所謂的「影子銀行」。以中國大陸目前的狀況為例，過往與金融機構並無往來的民衆，可能因其在購物網站的交易記錄、

1 考察報告詳金融聯合徵信雜誌，第20期，2012年6月出刊。

社群網站的活動狀況，而擁有間接推估信用表現的資訊；原非為金融機構的組織，因其手邊豐沛的現金及與客戶的金流關係，再搭配前述的類信用資訊，則可進行近似於授信的融資行為。此種斬新的模式為金融業帶來了相當大的衝擊，如果科技讓金融的業務不再侷限於銀行的領域，那麼產業的結構也將帶來變化。

當台灣刻正就「數位金融」課題熱議的當下，若回歸信用報告機構的角度來看待，我們所應考量的是，蒐集的資訊是否需要更加多元化，以滿足當今大數據及互聯網金融的環境需要？又或是徵信產業未來是否會出現新的結構模式？在這樣的起點下，本次出訪的另一目的，就是瞭解韓國在面臨新型態金融的挑戰下，產業環境是否有變動的可能性，又有什麼因應之準備，即本次考察之重點。

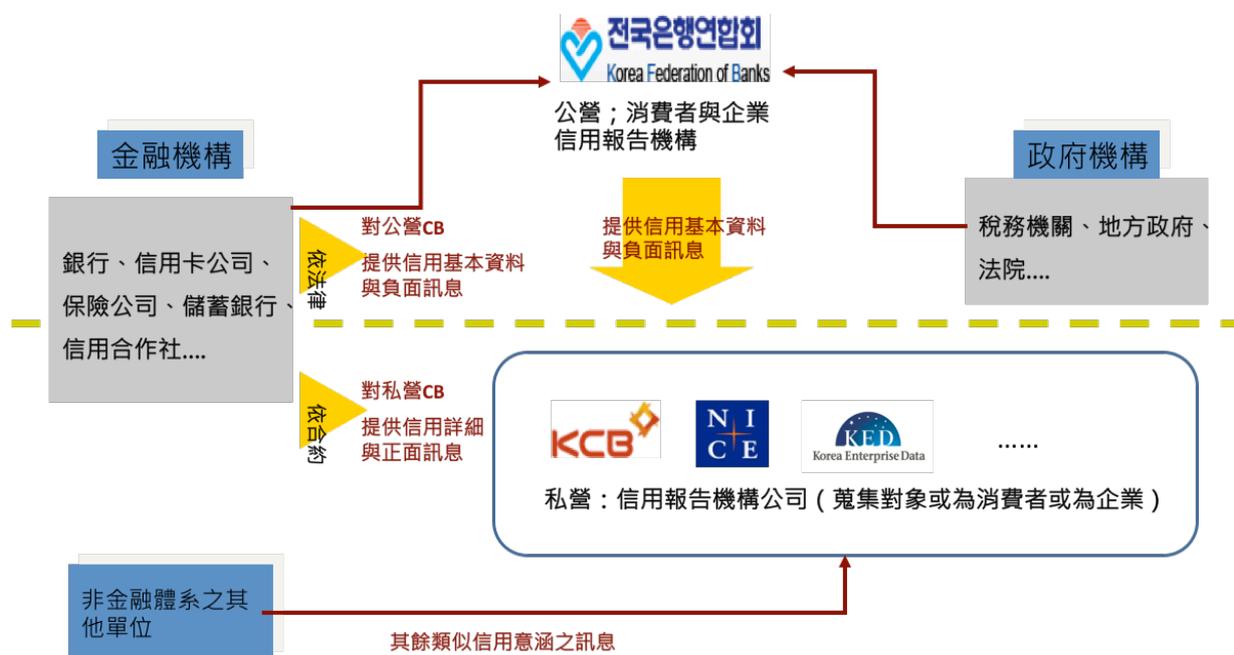
## 韓國信用報告市場現況與架構

韓國的徵信體系係於1995年建立，在該年通過了「信用資訊使用與保護法(The Use and Protection of Credit Information Act)」，依照該法之相關規定，需成立非營利性的資訊登記機構以建構國家的信用體系，而該國的銀行公會（KFB）則銜命指定為「中央信用資訊集中登記機構」（the central of credit information collection agency），也因此KFB的公共信用報告機構角色，以及所有金融機構需報送資料予KFB的強制性，皆係透過其國家法律的規範而確立。

KFB所蒐集資料的類型主要為負面資訊，亦即借款人有無違約、延遲繳款等情事，反映其徵信重心在於「懲罰信用不佳的人，以加強對借款人的約束」，然則這樣的資訊在信用風險分析的深度其實是不太夠的，雖然可以避免授信予信用不良的對象，卻無從就信用正常者做出細緻的區隔以進行風險管理；兼之在2001年起韓國出現了信用卡風暴，大量的違約戶出現使金融機構產生了龐大的損失，因此使其政府於2002年正式開放私營信用報告機構市場，該年Korea Information Service(KIS)與National Information and Credit Evaluation(NICE)相繼成立(兩者後於2010年合併)；而Korea Credit Bureau(KCB)與Korea Enterprise Data(KED)則隨後於2005年成立。其中，NICE蒐集的資訊包含個人與企業之信用資訊；KCB則專營於個人信用資訊(並將資料蒐集範圍擴大至正面資訊)；而KED提供中小企業信用相關資訊與服務。

惟在2014年1月韓國出現大規模的信用資料外洩事件，事件起因係KCB的外包廠商藉由維護系統之機，以USB隨身碟盜走數千萬筆的信用卡資料，轉賣給行銷及廣告業者。這樣的事件震撼了韓國社會，強化資訊安控的議題變成輿論的一種力量，因此配合法令之修改，於2016年1月4日，原先附屬在KFB下的信用資訊部門，正式KFB分離出去，結合其他資訊蒐集單位（如保險業務）後成為獨立的公共信用登記機構（Public Credit Registry, PCR），名為

圖一、韓國信用報告體系示意圖



Korea Credit Information Services (KCIS)，KFB表示，新成立的PCR仍與KFB在同一棟大樓內，在未來仍受KFB的高度監管。關於KFB下PCR的改組資訊及下轄業務，將於KFB的專段紀要內加以說明。

綜合上述韓國信用報告機構的發展歷程，其架構示意圖整理如圖一。從圖一中，我們可以看出雖然韓國開放了信用報告市場，惟KFB與其餘私營信用報告機構公司仍維持一種類似資訊上下游的關係，因此兩造之間仍處於良好互動的模式，但私營信用報告機構之間，則處於高度競爭關係。值得注意的是，隨著金融科技的迅速發展，即使若某人因與金融機構無往來而無信用資訊，然而若有其他替代性資訊 (alternative data) 存在，仍可能擁有獲得信

用的機會，是故在私營端的信用報告機構公司，其成員的拼圖是否未來會有異動，則仍待後續之觀察。

## 參訪機構資訊-KFB

### ● 業務介紹

正如前述，KFB是韓國的銀行公會，所有金融機構皆有義務報送資料給KFB，其包括約4,200家會員，含銀行、信用卡公司、租賃公司、保險公司、證券公司、儲蓄銀行、儲蓄互助社、信用合作社、農漁會、資產管理公司、郵局等；蒐集資料內容包括信用卡額度、貸款額度、貸款餘額、保證、預借現金、金融機構之負面資訊 (含逾期90天以上、破產、代位清

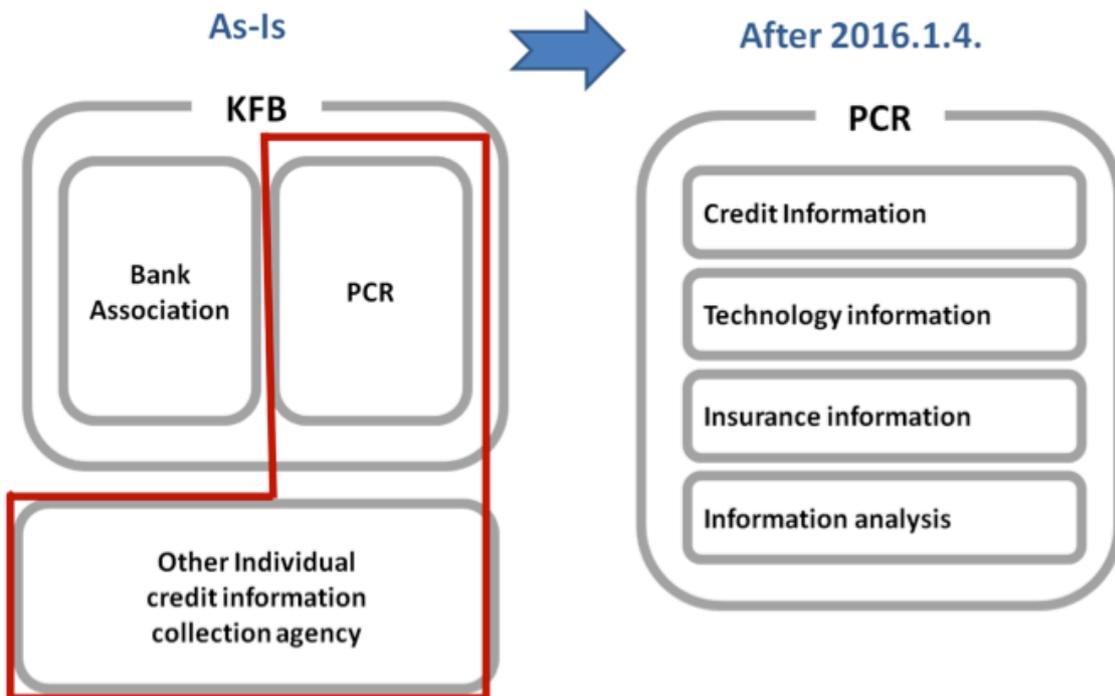
償等資訊)、欠稅、信用回復、債務減免等資訊。其資料的提供對象，僅限於其會員金融機構、政府組織(如金融監理委員會、中央銀行、司法機關、稅務機關等)、以及私營信用報告機構公司等。民衆在KFB除可臨櫃申請個人信用報告外，也可在網路上申請(但不能透過手機申請)。

KFB雖非正式政府組織，然而其與韓國金融監理委員會(如同我國金管會)及韓國銀行(韓國的中央銀行)，有非常緊密的關係，政府機關在制訂政策時，都會參詢KFB的意見。而由於KFB主要的角色較偏向於公共色彩，對於資料主要在於蒐集及分享，較無進行商業性的加值應用。其日常業務，除資料處理面之外，尚包括許多公共利益促進的活動，例如辦理信

用資訊、金融、法律議題之相關研究、舉辦有關信用資訊之講習及專題研討會、又或者是為消弭貸款政策在利率上的歧視，家庭戶(Household)及中小企業(SME)的基準利率及利差都需在KFB的網頁揭露等等。

KFB於2016年1月4日進行組織改組(如圖二)，將其下的信用資訊部門分離並獨立成為公共信用登記機構(PCR)，除此之外，尚另外合併其他個人信用資訊蒐集的單位，包括保險、證券、信用卡、資融(capital)公司之公會，合而為一為全國唯一的公共信用資料中心，在組織改組之後，除如過往一樣繼續蒐集信用負面資料外，也將開始蒐集正面資料(如信用卡張數等)。

圖二、PCR自KFB分離獨立業務劃分示意圖



在改組之後，新的PCR將會有4項主要業務，分別說明如下：

- 1.信用資訊：即如以往之信用資訊部門功能，蒐集會員（包含銀行、信用卡公司、租賃公司、保險公司、證券公司…等）所報送之授信資訊，並提供相關使用者查詢。
- 2.技術資訊（Technology information）：由於韓國為了促進技術密集(technology-intensive)類型的中小企業的融資便利性，KFB建立了結合信用資訊與技術資訊的資料庫，自2014年7月起即已開始蒐集並提供技術資料庫的服務。此類服務的目的在于讓銀行對於技術的鑑價有更充分的資料。
- 3.保險資訊：蒐集保險合約、保險詐欺等相關資訊。過往KFB僅蒐集保險公司的放款資訊，但在分離並改組為PCR後，將擴大保險資訊的蒐集範圍。惟一般金融機構之會員，仍僅能查詢放款類之資訊；而保險公司的業務端，也只能查詢合約或許欺等資訊，不能查詢放款資訊。
- 4.資訊分析（Information analysis）：針對其資料庫產生相關統計報表，主要係提供政府機關為監理之用。

KFB期許其定位將從最先的「拒絕壞客戶」、邁向「決定客戶的借款條件（利率、額度、期間）」、以及最後「協助會員或整體金融機構達成風險管理的強化」。

## ● 數位金融之議題

就本次的參訪結果，發現韓國目前在數位金融的領域尚持觀望之態度。就韓國金融監管當局來說，由於曾經歷過極嚴重的金融風暴，對於金融監理較嚴格，對金融開放的態度也較保守，因此所謂的FinTech產業，在其國內尚未成形，號稱與FinTech相關的公司，多半僅提供金融服務而已。因此韓國目前在金融業的領域仍然有一道明顯的藩籬，尚未容許其他行業跨入經營。

舉例來說，關於第三方支付的部分，此業務目前在韓國尚未開放經營，即使是像韓國最大的電子商城Kakao，其在線上所使用的支付模式依然是綁訂客戶的信用卡或借記卡（Debit card），透過銀行的管道加以支付，而非採取類似支付寶的儲值支付模式，儘管尚有部分業者提供類似代付款的服務，金額也僅限在約新台幣1萬元以下的範圍；另外目前也沒有純網路銀行的存在。

目前另一當紅的數位金融議題為P2P網貸，KFB表示目前此類業務在其國內並不興盛，一般的金融業者不能承做，在做這類業務的多為高利貸業者，主管機關也是地方政府而非中央機關。但這類業者仍為KFB的會員，是故P2P相關的資料也會報送予KFB，惟此類資料僅為KFB提供政府機關監理之用，並未對外揭露，亦不提供予私營信用報告機構公司（KFB表示，基本上KFB的所有資訊都會分享給私營信用報告機構公司，此為少數的例外）。

在這樣的背景下，KFB目前並未打算蒐集電信資訊或其他「替代性資訊」，對於Open Data，其表示目前韓國並未推行此項政策，KFB目前也僅針對少數資訊在網上揭露，短期內也不會進行Open Data的相關規劃。

## 參訪機構資訊-KCB

### ● 業務介紹

正如前述，KCB是一家專以經營個人信用資訊為模式之私營公司(Private Credit Bureau, PCB)，與KFB相異，並非所有金融機構都是其會員，會員的類型也不限於金融業，除了銀行、信用卡公司、保險業外，尚包括地方政府、次級貸款公司（Subprime Lending）、公用事業（Utilities，如自來水或電力公司）、電信公司（Telco）等，共2,782家會員，蒐集了約4千萬人的個人資料（約為總人口的83%）以及60萬家的企業資料，資料內容主要包括基本資料（如身份證號、電話號碼、職業、收入等）、信用資訊（如信用長度、信用類型、授信金額與額度等）、延遲資訊（延遲期間及金額等）、繳款狀況等，惟其近來已規劃蒐集替代性資訊（alternative data），此部分將在下段的「數位金融之議題」內詳述。

KCB資料的線上查詢效率，每筆資料的回覆速度為0.6秒（前次參訪時為1.5秒），透過FTP查詢全人口（5千萬人）的資料速度為3小時；資料更新頻率基本上為隔日更新

（D+1），最遲不超過1個月；在資訊安全的領域，與本中心同樣通過ISO 27001的認證。

至於KCB的業務，若以其客戶對象來區分，可分為兩類型：企業(B2B，提供其會員)及個別消費者(B2C，提供社會大眾)。

在企業方面(金融機構/公司)提供的服務有信用服務(Credit Services)、反詐欺服務(Anti-Fraud Services)、價值提升服務(Value Up Services)、微型企業服務(SOHO Services)、策略服務(Strategic Services)、以及顧問諮詢服務(Consulting Services)。以下茲就上述各類業務簡要說明。

所謂的信用服務，其實主要指的就是信用評分，然而除了類似本中心以單一個人所做的綜合性評分以外，KCB尚還針對不同情境下需求開發其他類型的評分，例如「迫近評分」(imminence score)，衡量的是信用評分已較不佳的消費者，在近6個月內發生延遲的可能性；「自癒評分」(Self-Cure score)，衡量的是已發生延遲的消費者，在下個月內還清欠款的可能性；「次級貸款評分」(Subprime score)，衡量的是高利率且未提供擔保的個人貸款，在未來12個月內發生延遲的可能性；「破產評分」(Bankruptcy score)，衡量的是消費者在未來18個月內提出破產申請的可能性。在信用評分之外，在此面向下尚提供預警(Alarm)之服務，若消費者出現違約徵兆或高風險行為，將會事前對其會員提出警示。

所謂的反詐欺服務，指的是協助其會員做出詐欺預防，避免交易對象是被盜用的身分帳號後、或是消費者呈交的是一份虛偽不實的文件。此外，該項服務中還有一項「查詢頻率預警服務」(Inquiry Frequency Alarm Services)，指的是若某消費者在短期內多次申貸，KCB亦會向其會員提出警示。

所謂的價值提升服務，指的是協助其會員對申貸者的還款能力及獲利能力做出估計，例如消費者對貸款的需要程度(Loan Needs Score)、消費者的債務對收入比率、消費者的收入推估、定期提供消費者的最近基本資訊(如地址或聯絡資訊等)，藉以上服務來協助金融機構驗對消費者進行評估。

KCB所定義的SOHO，為資產總額在10億韓圓(約新台幣3千萬)以下的企業或獨資企業的企業主，共包含了約48萬家企業及600萬的個人。而其所謂的微型企業服務，指的是協助其會員對資訊較為缺乏的SOHO族，評估承做放款的價值，由於根據其調查，此類借款對象有80%會將其借款在個人與所經營事業交互流用(例如：某業主以自己名義借錢，供其企業使用；反之亦然)，因此在此部分的評分，則混合了個人資訊及企業資訊加以計算產生，資料面向包括基本資料(企業/業主)、信用資料(企業/業主)、財報資料(企業)、額外資料(如共同經營者是否有延遲繳款、企業的訴訟記錄、企業被其他公司的持有狀況等)。SOHO評分是由專營個人信用的KCB與專營中

小企業的KED(Korea Enterprise Data)進行合作，由KCB產生SOHO的信用評分、信用報告，此外同樣包括預警服務，如微型企業主出現風險徵兆，KCB將同樣對其會員提出警示。

而策略服務及顧問諮詢服務，則是就其會員進行客製化服務，於放款政策、投資組合的品質監控、會員關係的管理、信用評分於徵審系統的導入等面向，協助檢視及提供諮詢；另外針對Basel法規、風險管理的原則遵循等議題，亦提供顧問服務。

在個別消費者方面所提供的服務則有全面服務(All Credit)、身分認證服務(I-Pin)。以下茲就上述各類服務簡要說明。

所謂的全面服務，指的是讓消費者能主動了解自己的信用狀況。在個人的信用報告中，包括自己的基本資料、信用評分、借款狀況、延遲或保證狀況，信用資料有異動時會收到通知。儘管韓國法律規定民衆一年有3次免費查詢自己信用資料的機會，惟KCB表示他們針對信用報告所提供資訊的詳細程度，制訂了差別定價，免費信用報告揭露的資訊並不多，僅有一些簡單的資訊，但如一年付30美金，則可透過個人電腦(PC)不限次數查詢個人信用報告，如一年付50美金，則可透過手機查詢。就內容完整度而言，付費信用報告所揭露的資訊更為完整，KCB表示多數人都選擇付費查詢。

所謂的身分認證服務，指的是當前消費者在很多網站都有註冊帳號，但由於駭客或盜賣資料的情形絡繹不絕，使得消費者容易因為帳

號資料被盜導致個人資料外洩，因此，I-PIN 即是KCB所創造出一組新的個人網路登入帳號密碼，藉由這組登入碼可以連進各個網站，且被保護的程度更高；同樣地，企業端也可藉由這組登入碼，更能降低對登入者身分的疑慮，可以說KCB期藉此打造出網路世界裡的身分證號。

### ● 數位金融之議題

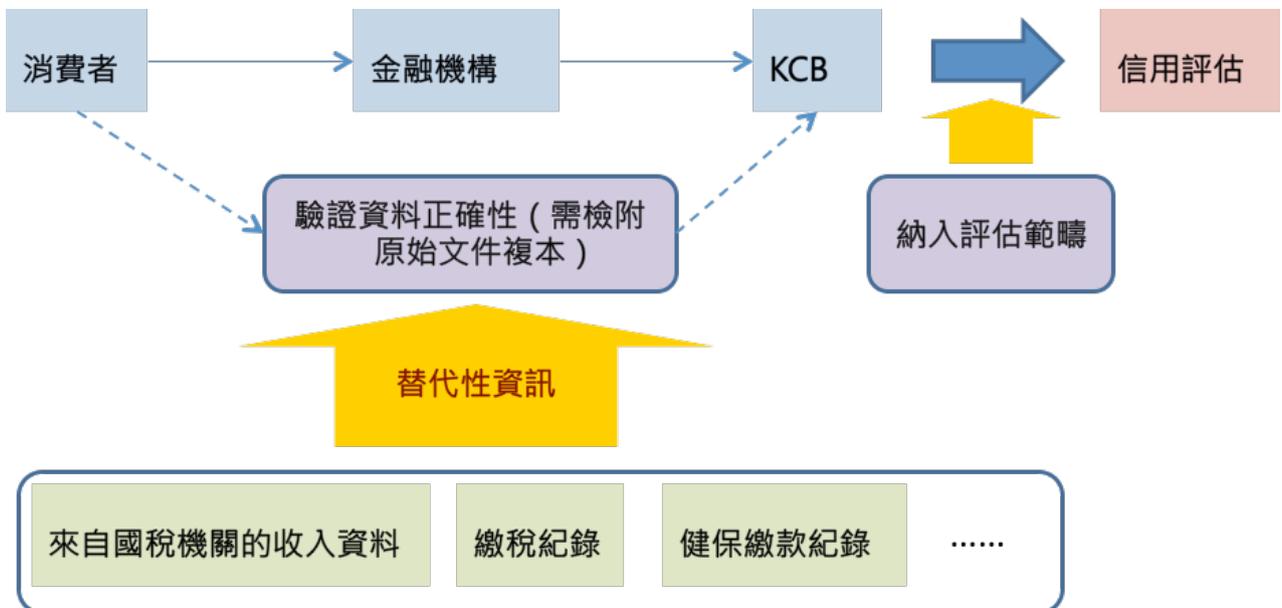
正如前段關於KFB內容的說明，韓國對於數位金融尚在起步或觀望的階段。例如Open Data，KCB表示即使要做Open Data，以信用報告機構的角色太過敏感，在韓國當前不考慮施行，就算是以統計分類資訊來呈現都過於敏感。然而，在這個議題區塊下，仍有兩個子題是值得說明的，一為對於信用資料過少者

(thin file) 的替代性資訊蒐集、二為身分認證。

在替代性資訊的部分，KCB表示他們正計畫蒐集線上購物的資訊來做運用，惟僅在規劃階段；另一種嘗試則是經由消費者之同意，自行提供其他相關資料，由信用報告機構端擷取資料後存進資料庫，再進行信用評估，其示意圖如圖三。

而由當事人提供的資料，不全然是紙本資訊，可能為網頁查詢結果，又或為電子影像檔…等，因此目前關於如何將此類資料轉成資料庫可存取格式之技術，則謂之data scraping（資料擷取），目前此類技術於韓國已在起步中。

圖三、經由當事人同意提供替代性資訊之示意圖



另一部份則為身份認證機制，韓國網路交易的普遍及發達，跟此機制應有相當大的關係。無論是KFB或KCB，皆可透過網路查詢個人信用報告，其表示申請流程是先輸入個人身份證號及密碼，登入成功後，系統會透過電信簡訊發送一組驗證碼至申請人的手機，接著再將此驗證碼輸入電腦，始能繼續申請之流程。這樣的機制下，除非被他人同時擁有身份資料及手機，否則無法被偽冒身份。

但關鍵即在於，為何系統方會知道申請人的手機號碼？KCB表示在其國內有一公立之身份認定機構，集中管理民衆的身份證號、手機號碼及其他相關資訊，因此有關單位如需認證個人身份，即可透過此一機構進行驗證。

KCB表示在其國內的身份驗證機制，尚有另一種方式，亦即當某人首次赴銀行開戶後，銀行會透過前述之公立身份認定機構，給予當事人一數位憑證，由於該數位憑證內嵌足以識別身份之密碼，當事人只要將該數位憑證存入電腦或手機，即可具身份認證之功能進行線上申請。此種方式為一種「軟體憑證」，與我國自然人憑證所採用之「硬體憑證」，差別在於將憑證儲存於電子裝置的方式，要較我國需攜帶讀卡機及晶片的便利性為高，應用面就可以比較廣泛，惟其因有電子檔案被盜取的可能，風險性要較我國為高，所以在一些比較高風險的情境可能就未必適用，例如可能無法應用在線上開戶。

當然，除了上述驗證機制外，也可以使用前述的I-PIN認證碼，也就是說，藉由網路的身份認證機制，可以作為一個完善的基礎來發展數位金融。

## 心得與建議

本次韓國信用報告機構參訪考察，雖然其業務面相較4年前並無太大的變動，在數位金融的議題也還沒有重大發展，然而就其國家對於信用資料中心的整合、替代性資料的蒐集與擷取技術的發展、以及對於身份認證的機制，仍有借鏡之處，茲就相關心得彙整如下：

### 一、信用資料中心的整合

在此次參訪中，發現韓國鑑於「信用資訊使用與保護法」的修正，強化了信用資料中心的功能並提高了賠償責任，因此原位於KFB（銀行公會）下的信用資訊部門獨立分割出來而為PCR，並整合了來自保險、證券、信用卡、資融等公會的資料蒐集中心。

我國目前對於信用資訊的相關法規並不多，隨著大數據時代的來臨，信用資料的蒐集與應用越來越受重視，無論就資料本身、或是資料蒐集機構的管理，能否在法規面有更完善的規劃，存有思考的空間。另外是關於資料整合面，在韓國是把金融業下相關的情蒐中心合而為一，又將查詢業務分流管理（例如保險業務端不能查授信資料、保險的放款端也不能查詐欺資料），是一種既能在現有設備基礎下擴

增功能，又能控制資料不致在蒐集目的以外被過度使用的模式，值得我國省思。

另一個方向是，隨著產業的發展，許多能創造價值的事物未必具有實際的形體，但這在傳統銀行的業務上，可能無法獲得有利的融資條件。因此韓國在這樣的背景下，開始建立了「技術資料庫」，以協助銀行對於技術密集的小企業能有較公平的評價，我國在這方面上，似可思考何謂「無形價值」，如何能就一項事物中抽離出關鍵的資料元素，得以更透明及更一致地加以評價，繼而促進產業升級與發展。

## 二、替代性資料的蒐集與擷取技術之發展

本中心蒐集資訊的方式主要係由本中心訂定報送規格，資料提供者則依此報送規格提供資訊予本中心，本中心對資料格式有主導權，且資料來源清楚可信、資料定義明確的結構化資料為主。

但隨著新科技所帶動的新商業模式，擴大並模糊了原有信用市場的疆界，替代資料(alternative data)如水、電、電話等公用事業服務使用與繳款資訊及其他足資加強信用評估之資訊，如：政府公開資料、媒體報導、網路流傳訊息、社群網站等，其資料範圍廣泛、資料面向多元、資料即時且動態，加以處理大量資料之分析方法之日益成熟，藉由多維度資訊彼此的關聯性來描繪資料主體之信用狀況，已實質改變傳統信用分析之既有框架。

觀察韓國現行信用報告機構的發展，雖然在替代性資料的蒐集上才漸起步，惟其是以當事人同意的基礎下即可加以蒐集，而未面臨其他法令之限制。反諸我國如欲蒐集其他資料，即令當事人同意，在部分類型資料的蒐集上，恐仍有法令適用之障礙，其係因此類資料不得跨產業蒐集。是故如欲使我國信用報告機構的資料蒐集範圍更為完整，宜在法規面加以突破，在平衡考量當事人隱私是否會受到更大侵害的可能後，建立起聯徵中心得跨越金融相關事業間蒐集、處理及利用資料之適法依據。

若是不受特定法令限制之替代資訊或其他網路資訊，如確有蒐集處理利用價值及必要性時，data scraping技術則可扮演資訊蒐集的重要角色，在當事人同意並主動授權本中心處理利用下，本中心即可以data scraping技術將該當事人於各資料來源網站中擷取相關有用資訊，經彙整後供各類金融機構與信用提供者查詢參考，增加可供參考之信用資訊內涵，增加其取得信用的機會。美國的新型態新報告提供者如Microbilt及Kabbage，及本次參訪韓國之KCB皆以當事人自行登錄並以此技術蒐集alternative data，建議可思考此方式以規劃擴大信用資料之蒐集與應用範圍。

## 三、身份認證機制的基礎建設

藉由網路達成程序的自動化，是數位金融的一項核心概念。無論是向銀行申請貸款或向本中心申請信用報告來說，如果得以免除紙本文件、不用本人親臨、不用限定上班時間…等

條件下，過往許許多多耗費時間人力的流程，就能獲得免除並迅速確實地完成申請。但能否達成這樣的目標，其關鍵之處即在於身份認證。如果線上身份認證的方式過於繁雜，就無法提供使用者足夠的便利性及誘因去使用。

本次在韓國看到其為求達到效率確認身份，透過政府建立了公立的身份認定機構，民間如KCB亦發展了I-PIN之類（如網路界的身份證號）的服務，可供我國借鏡。即使當前韓國對於數位金融採取的是保守的態度，惟一旦有所轉變，其現有之基礎建設立即就能發揮效用；反諸我國目前雖已有自然人憑證之機制，惟需具備晶片卡及讀卡機等設備，是否有更便利之機制促進線上申辦的普及化，亦可加以思考。